



2020

GUIA

PARA EL

VOTANTE



¡Vote con sus valores de Justicia Reproductiva!



¡Hola! Las recomendaciones que ofrecemos en esta guía para votantes se desarrollaron utilizando el marco de justicia reproductiva y se basan en el bienestar de nuestras familias y comunidades. Una vez que los votantes aprueban una propuesta, puede entrar en vigencia una nueva ley, se puede hacer una enmienda Constitucional o se puede eliminar una ley existente - por lo cual todos estos resultados pueden tener un impacto duradero en nuestras comunidades.

<u>Prop 14</u>	Neutral	Neutral a los bonos de la investigación con células madre
<u>Prop 15</u>	SÍ	SÍ a invertir en nuestras escuelas públicas y servicios sociales
<u>Prop 16</u>	SÍ	SÍ a la restauración de la acción afirmativa para dismantelar el racismo sistémico y la discriminación de género
<u>Prop 17</u>	SÍ	SÍ a la lucha contra la represión de los votantes y restaurar el derecho al voto
<u>Prop 18</u>	SÍ	SÍ a los derechos de voto plenos para los jóvenes
<u>Prop 19</u>	NO	NO a expandir las desigualdades en el sistema de impuestos de propiedades en California
<u>Prop 20</u>	NO	No al aumento de condenas penales para nuestras comunidades
<u>Prop 21</u>	SÍ	SÍ al control de rentas
<u>Prop 22</u>	NO	NO a la explotación de los trabajadores
<u>Prop 23</u>	SÍ	SÍ a establecer requisitos básicos para las clínicas de diálisis
<u>Prop 24</u>	NO	NO a protecciones de la privacidad del consumidor engañosas
<u>Prop 25</u>	SÍ	SÍ a poner fin al sistema de libertad bajo fianza en California



PROPOSICIÓN 14 - INVESTIGACIÓN DE CÉLULAS MADRE

LO QUE HACE:

En 2004, votantes aprobaron la Proposición 71, una medida que autorizó \$3 mil millones en bonos para la investigación de células madre. Este dinero se ha gastado, así que la Propuesta 14 autoriza \$5.5 mil millones adicionales en bonos para proporcionar fondos para la investigación de células madre.

¿POR QUÉ NEUTRAL?

CLRJ apoya la investigación médica ética y reconoce que las investigaciones con células madre en particular pueden ser útiles para encontrar tratamientos y curas para diversas enfermedades que afectan a nuestras comunidades, pero actualmente este tipo de investigación está bien financiada por el gobierno federal y el sector privado y no justifica la financiación estatal. Debemos priorizar que los fondos estatales se inviertan en programas que nuestras comunidades necesitan con urgencia, incluyendo: apoyo a la vivienda, educación y otros servicios sociales. Además, aunque la investigación con células madre puede producir beneficios increíbles, no hay garantías de que estos beneficios sean asequibles o estén disponibles de manera justa para todos.

PROPOSICIÓN 15 - SI A INVERTIR EN NUESTRAS ESCUELAS PÚBLICAS Y SERVICIOS SOCIALES

LO QUE HACE:

En 1978, votantes aprobaron la Proposición 13 - esta ley congeló los impuestos de propiedades, creando pérdidas devastadoras de ingresos para los gobiernos locales y las escuelas. Antes de la Proposición 13, los impuestos locales de propiedades eran la principal fuente de financiamiento para las escuelas públicas. Si se aprueba, la Proposición 15 proporcionará fondos muy necesarios para las escuelas públicas y las agencias locales al hacer que las grandes corporaciones paguen impuestos sobre el valor actual de sus propiedades.

¿POR QUÉ APOYAR?

¡La educación de calidad y vivir en comunidades saludables con economías prósperas son derechos humanos básicos y valores de la justicia reproductiva! La Proposición 15 tomará un primer paso fundamental para defender estos derechos. Durante los últimos 40 años, empresas como Chevron han podido descaradamente evadir pagar impuestos justos por una provisión de la Proposición 13. Como resultado, nuestro estado ha perdido miles de millones de dólares en ingresos, negando a nuestras escuelas y comunidades recursos esenciales. ¡Es hora de que todas las empresas paguen su parte justa de impuestos!



PROPOSICIÓN 16 - SÍ A LA RESTAURACIÓN DE LA ACCIÓN AFIRMATIVA PARA DESMANTELAR EL RACISMO SISTÉMICO Y LA DISCRIMINACIÓN DE GÉNERO

LO QUE HACE:

En 1996, votantes aprobaron la Proposición 209, que prohíbe la acción afirmativa y los programas críticos que ayudan a reducir las desigualdades raciales y de género en las instituciones estatales, incluyendo las universidades públicas, el empleo público y los contratos públicos. Si se aprueba, la Proposición 16 restablecería estos programas y permitiría que la raza, sexo, color, origen étnico u origen nacional de una persona o grupo se considere en las oportunidades de empleo, contratos y educación.

¿POR QUÉ APOYAR?

¡Desmantelar el racismo sistémico y la discriminación de género son valores de la justicia reproductiva! La Proposición 16 es un paso importante y concreto para comenzar a eliminar barreras y garantizar que las mujeres y las personas de color tengan el mismo acceso a trabajos, promociones y oportunidades educativas. Esto incluye:

- Luchar contra la discriminación de salarios para las mujeres de color - las mujeres negras obtienen 61 centavos por cada dólar ganado por un hombre blanco y las latinas solo 42 centavos - las latinas en California tenemos la peor diferencia de salarios en todo el país.
- Garantizar el acceso a los contratos gubernamentales: las prohibiciones de acción afirmativa han provocado una pérdida de \$1 mil millón en ingresos para las empresas manejadas por mujeres y personas de color.
- Asegurar que todos los estudiantes de California tengan el mismo acceso a la educación universitaria: los latinos somos el 54% de los estudiantes en el doceavo grado de las escuelas públicas en California, pero solo el 25% de los estudiantes en las universidades estatales.

California es uno de solo ocho estados que prohíbe la acción afirmativa; ya es hora de restaurar los programas que luchan contra la discriminación y reflejan y celebran la gran diversidad cultural, lingüística, racial y étnica del estado en todas sus instituciones públicas y contratos.

**** CLRJ orgullosamente patrocina la Proposición 16**



PROPOSICIÓN 17 - SÍ A LA LUCHA CONTRA LA REPRESIÓN DE LOS VOTANTES Y RESTAURAR EL DERECHO AL VOTO

LO QUE HACE:

La Constitución de California actualmente le prohíbe a las personas con condenas por delitos mayores de votar mientras están en prisión o en libertad condicional. La Proposición 17 permitirá que los californianos que están en libertad condicional puedan votar. Actualmente, las personas que han sido condenadas por delitos mayores solo pueden votar una vez que ya no están en libertad condicional.

¿POR QUÉ APOYAR?

- ¡Luchar contra la represión de votantes es un valor de la justicia reproductiva! Alrededor de 50,000 californianos que viven y contribuyen a sus comunidades y que han cumplido su condena de prisión se les niega poder votar por funcionarios y leyes que afectan su vida diaria y bienestar en un futuro..
- Este es un paso importante para reestablecer el derecho al voto de las comunidades de color e integrarlas nuevamente a la comunidad, donde ya están pagando impuestos, criando familias y manteniendo trabajos.
- Según una estimación de 2016, dos tercios de las personas en libertad condicional en el estado son latinos o negros. Es importante que más miembros de nuestras comunidades puedan recuperar su voz y su derecho al voto.

**** CLRJ orgullosamente patrocina la Proposición 17**

PROPOSICIÓN 18 - SÍ A LOS DERECHOS DE VOTO PLENOS PARA LOS JÓVENES

LO QUE HACE:

La Proposición 18 permitirá que los votantes registrados que tengan 17 años y que tendrán 18 antes de la próxima elección general, la posibilidad de votar en elecciones primarias o especiales.

¿POR QUÉ APOYAR?

La Proposición 18 es importante ya que le permitirá a los jóvenes de 17 años participar en un ciclo completo de elecciones si pueden pre registrarse para votar. Es importante aumentar el acceso al voto de los jóvenes antes de las elecciones generales, particularmente sobre temas que afectarán su vida diaria y bienestar en un futuro.



PROPOSICIÓN 19 - NO A EXPANDIR LAS DESIGUALDADES EN EL SISTEMA DE IMPUESTOS DE PROPIEDADES EN CALIFORNIA

LO QUE HACE:

La Proposición 19 le permitirá a dueños de casas que tengan más de 55 años, tengan una discapacidad, o han sido impactados por incendios forestales o desastres naturales, a trasladar sus impuestos de propiedad bajos si se mudan a otra vivienda. Esta proposición también limitará los beneficios de los impuestos entre la transferencia de hogares ya que exigirán que los hijos o nietos vivan en el hogar antes de poder recibir la tasa de impuestos baja.

¿POR QUÉ OPONERSE?

¡Viviendas asequibles son un derecho humano! La Proposición 19 no protege a la gran mayoría de los miembros de nuestra comunidad que son inquilinos, y aunque puede proporcionar ahorros adicionales en impuestos para algunos dueños, los verdaderos beneficiarios son los agentes de inmobiliarias. Los costos de viviendas están muy altos, y California debería invertir en protecciones de viviendas para todos en el estado y garantizar que los ahorros de impuestos también estén disponibles para las personas que no son dueños de una casa o que puedan estar luchando por comprar una.



PROPOSICIÓN 20 - NO AL AUMENTO DE CONDENAS PENALES PARA NUESTRAS COMUNIDADES

LO QUE HACE:

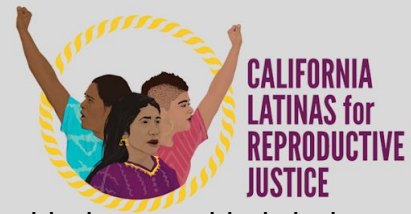
La Proposición 20 le permitirá a los fiscales cambiar el cargo de robo menor organizado o repetido como un delito mayor, ampliará la lista de delitos que evitarán que las personas encarceladas puedan ser elegibles para la libertad condicional temprana, requerirá que los oficiales de libertad condicional busquen condenas más severas para quienes violen sus términos de libertad condicional y ampliará la recolección de muestras de ADN para ciertos delitos menores.

La Proposición 20 revocaría algunos cambios legislativos y aprobados por los votantes, ganados con mucho esfuerzo, incluyendo: la reducción de los castigos para las personas que violen sus términos de libertad condicional (AB 109 en 2011), reclasificación de algunos delitos no violentos a delitos menores (la Proposición 47 en 2014) y darle la posibilidad a personas encarceladas que están condenadas por ciertos delitos no violentos a la liberación condicional temprana (Prop 57 en 2016).

¿POR QUÉ OPONERSE?

¡La justicia racial es un valor de la justicia reproductiva! La Proposición 20 le haría más daño a las comunidades negras, indígenas, latinas y otras comunidades de color, ya que somos encarcelados desproporcionadamente por que nos arrestan y condenan más que a otros grupos y nos dan sentencias más severas y largas que a otros grupos. En la última década, California ha dado pasos considerables para alejarse de su antiguo enfoque de ser “mano dura” y como resultado el número de personas encarceladas ha disminuido bastante durante este tiempo. No hay absolutamente ninguna necesidad para la Proposición 20 - no solo la tasa de crímenes está baja, sino que también está en oposición directa a las demandas de la comunidad de retirar fondos de los presupuestos inflados de los policías y, más bien invertir ese dinero en nuestras comunidades.

PROPOSICIÓN 21 - SI AL CONTROL DE RENTAS



LO QUE HACE:

Desde 1995, como resultado de la Ley de Costa-Hawkins, se ha restringido la capacidad de las ciudades para establecer o ampliar programas de control de rentas. La Propuesta 21 enmendará Costa-Hawkins y le permitirá a los gobiernos locales aprobar nuevas medidas de control de rentas o expandir las leyes existentes en casi todas las viviendas de alquiler. Esto se aplicará a las viviendas de alquiler que tienen más de 15 años y no se aplicará a los dueños que poseen hasta dos propiedades residenciales.

¿POR QUÉ APOYAR?

¡La vivienda es un derecho humano y un valor de la justicia reproductiva! Los dueños aprovechados y los aumentos de alquiler desmedidos son las causas fundamentales de viviendas inaccesibles y de la crisis de personas sin hogar, donde:

- Casi el 60% de los hogares latinos carecen de una vivienda adecuada;
- Más de la mitad de los inquilinos latinos y un tercio de los dueños de hogar latinos pagan más del 30% de sus ingresos en costos de vivienda;
- Los inquilinos latinos indocumentados tienen más probabilidades de sufrir desalojos injustos y acoso por parte de los dueños de las propiedades porque tienen menos recursos para defenderse y, a menudo, temen la deportación.

El número de personas sin hogar aumentó en el condado de Los Ángeles por tercera vez en cuatro años. Los niños, las personas mayores y los latinos se encuentran entre los grupos más grandes de personas sin hogar. Estos son unos hallazgos más recientes de la Autoridad de Servicios para Personas sin Hogar de Los Ángeles sobre nuestros vecinos sin hogar en el condado:

- El 20% están en unidades familiares (a menudo encabezadas por una madre soltera)
- El 17% tienen discapacidades físicas
- El 29% experimentó violencia doméstica o de pareja íntima
- Hubo un aumento del 20% en personas sin hogar mayores de 62 años
- El racismo sistémico ha provocado que un número desproporcionado de personas negras se queden sin hogar donde representan aproximadamente el 9% de la población total, pero representan el 33% de personas sin hogar del condado. Los latinos representan aproximadamente la mitad de la población general del condado y son el 36% de personas sin hogar.

La Prop 21 les dará a las comunidades una herramienta importante para proteger a los inquilinos más vulnerables de los aumentos insostenibles de alquiler, la gentrificación, la falta de vivienda y la estabilidad para refugiarse durante esta pandemia global.

**** Como miembro de Tenants Together, CLRJ orgullosamente patrocina la Proposición 21**



PROPOSICIÓN 22 - NO A LA EXPLOTACIÓN DE LOS TRABAJADORES DE LAS COMPAÑÍAS DE APLICACIONES

LO QUE HACE:

La Propuesta 22 clasificara a los conductores de las “compañías de aplicaciones” como trabajadores independientes (en lugar de empleados), absolviendo a compañías de aplicaciones como Lyft, Uber, Instacart, Postmates y Doordash de tener que proporcionar protecciones laborales como restricciones de salario y horario.

El año pasado, la legislatura de California aprobó la ley AB 5 - esta ley dificulta que las compañías traten a sus trabajadores como independientes y requiere que las compañías proporcionen a sus trabajadores beneficios y protecciones básicos, como seguro de desempleo, salario mínimo, horas extras y tiempo libre pagado.

¿POR QUÉ OPONERSE?

¡Las protecciones para los trabajadores son un valor de la justicia reproductiva! La Prop 22 fue presentada por compañías de aplicaciones como Uber y Lyft porque quieren ser liberados de tener que proporcionar protecciones básicas a sus conductores y quieren crear sus propias reglas en cómo compensar a sus trabajadores. Hasta la fecha, Uber, Lyft, DoorDash, Instacart y Postmates han invertido colectivamente más de \$180 millones en fondos para esta proposición, lo que la convierte en la campaña más cara en la historia del estado. Además, hay una serie de fallas que cambian las ganancias y los beneficios que las compañías de aplicaciones afirman que proporcionará la Proposición 22. Por ejemplo, el Centro Laboral de UC Berkeley descubrió que los conductores, el 78% de los cuales son de personas de color, podran ganar tan solo \$ 5.64 por hora bajo la Proposición 22, dado que las compañías no pagaran por el tiempo que los conductores están esperando entre pasajeros o regresando de viajes a áreas remotas. AB 5 tiene sus fallas, pero protege contra la explotación que la Proposición 22 aumentará durante un tiempo en el que muchos californianos han perdido su fuente de ingresos debido a la pandemia y han recurrido a la economía informal para trabajar.



PROPOSICIÓN 23 - SI A ESTABLECER REQUISITOS BÁSICOS PARA LAS CLÍNICAS DE DIÁLISIS

LO QUE HACE:

La Proposición 23 fue incluida en la boleta por la union SEIU - United Healthcare Workers West y requiere que todas las clinicas de dialisis en California tengan un médico presente cuando pacientes estén recibiendo tratamiento, asegura que pacientes no sean discriminados a base del tipo de seguro médico que tengan, y exigirá que clinicas de dialisis reporten datos sobre infecciones al estado y gobierno federal para proteger a los pacientes y mejorar el cuidado médico.

POR QUÉ APOYAR:

¡El acceso a la atención médica segura, confiable y de calidad es un valor de la justicia reproductiva! La Proposición 23 es un paso importante para hacer responsables a las corporaciones médicas grandes, como DaVita. DaVita y Fresenius Medical Care son dueños de la mayoría de las clínicas de diálisis en California. Previamente, la proposición 8 que fue introducida en el 2018, trató de establecer un límite en las ganancias de estas corporaciones si excediera el 115% y exigiría que reembolsaran el exceso de ganancias a los pacientes. Aunque el esfuerzo de limitar las ganancias de estas corporaciones no fue aprobada, proposicion 23 esta tratando de hacer responsables estas corporaciones al establecer requisitos basicos para asegurar que comunidades de color y de bajos recursos reciban el cuidado medico que necesitan. También asegura que clinicas de dialisis no puedan cerrar sin la aprobación del estado. Esto beneficiaría principalmente a comunidades rurales y de bajos recursos.



PROPOSICIÓN 24 - NO a protecciones de la privacidad del consumidor engañosas

Lo que hace:

En 2018, los legisladores de California aprobaron la Ley de Privacidad del Consumidor de California, que les da a los consumidores el derecho a averiguar qué datos colectan las empresas sobre ellos, a optar a que no colecten datos y a que se eliminen esos datos. Aunque la proposición 24 promete mejorar y ampliar las protecciones de esta ley, realmente hará que empeoren muchas leyes actuales que protegen nuestra privacidad.

Por qué oponerse:

La Proposición 24 fue introducida por un desarrollador de bienes raíces y le costaría al estado aproximadamente \$10 millones de dólares al año para crear una agencia del estado nueva. No solo hará que empeoren varias protecciones importantes que tenemos actualmente en California, también cambiará leyes que apenas fueron implementadas este año sin darle el tiempo suficiente para ver que realmente necesita cambiar para mejorar nuestras protecciones de privacidad.



PROPOSICIÓN 25 - NO a protecciones de la privacidad del consumidor engañosas

Lo que hace:

La Proposición 25 reemplazará el sistema de libertad bajo fianza con una asesoría de riesgo para las personas que han sido detenidos y esperan un juicio. A comparación a las otras proposiciones, Prop 25 es un referendo de veto. Esto significa que nuestros votos van a determinar si una ley que pasó en el 2018, SB10, será implementada o no.

SB10 les da a los jueces el derecho a determinar si una persona arrestada debe permanecer tras las rejas basado en el riesgo que se considera que representa para sí mismo o para los demás. Si SB 10 es implementada, convertiría a California en el primer estado en poner fin a la libertad bajo fianza.

Por qué apoyar:

Nuestras comunidades negras, indígenas y latinas son encarceladas desproporcionadamente y tienen menos probabilidad de poder pagar libertad bajo fianza. Las compañías de fianzas se benefician del encarcelamiento de nuestras comunidades. Deshacernos del sistema de libertad bajo fianza es importante, pero SB10 definitivamente tiene sus defectos. Muchas personas que abogan por nuestras comunidades piensan que SB10 y el sistema de “asesoría de riesgo” necesita cambios importantes para asegurar que el prejuicio racial de las personas encargadas no afecte negativamente a nuestras comunidades. En CLRJ, pensamos que apoyar esta proposición sería la mejor alternativa porque ya hay personas que están trabajando para mejorar SB 10 en vez de tener que comenzar de nuevo para luchar contra el sistema de libertad bajo fianza.

REFERENCIAS



Prop 14

1. CalMatters (2020). Proposition 14: Stem cell research
<https://calmatters.org/election-2020-guide/proposition-14-stem-cell-research/>
2. CA for Cures (2020). Coalition of California Patient Advocates, Scientists, and Doctors
<https://caforcures.com/>
3. Mercury News (18 September 2020). Editorial: Stem-cell agency doesn't merit additional funding
<https://www.mercurynews.com/2020/08/14/editorial-prop-14-stem-cell/>

Prop 15

1. California Secretary of State. (2020). Qualified Statewide Ballot Measures
https://www.oag.ca.gov/system/files/initiatives/pdfs/19-0008%20%28The%20California%20Schools%20and%20Local%20Communities%20Funding%20Act%20of%202020%29_1.pdf
2. UAW 2865. (2020). Fight for the Public - Proposition 15. Emails
3. Black Women for Wellness Action Project. (2020). Rebel's Guide to CA Propositions
<https://www.bwwactionproject.org/wp-content/uploads/2020/09/Propositions-2020-BWWAP-small-file-size.pdf>

Prop 16

1. Ballotpedia. (2020). California Proposition 16, Repeal Proposition 209 Affirmative Action Amendment
[https://ballotpedia.org/California_Proposition_16,_Repeal_Proposition_209_Affirmative_Action_Amendment_\(2020\)](https://ballotpedia.org/California_Proposition_16,_Repeal_Proposition_209_Affirmative_Action_Amendment_(2020))
2. Yes on Prop 16 <https://voteyesonprop16.org/>
3. Black Women for Wellness Action Project. (2020). Rebel's Guide to CA Propositions
<https://www.bwwactionproject.org/wp-content/uploads/2020/09/Propositions-2020-BWWAP-small-file-size.pdf>

Prop 17

1. CalMatters (2020). Proposition 17: Letting parolees vote
<https://calmatters.org/election-2020-guide/proposition-17-parole-vote/>
2. Yes on 17 <https://yeson17.vote/>
3. The Californian (18 August 2020). Proposition 17 would give felons who are still on parole the right to vote
<https://www.thecalifornian.com/story/news/2020/08/18/proposition-17-could-advance-voting-access/5586373002/>

Prop 18

1. Ballotpedia (2020). California Proposition 18, Primary Voting for 17-Year-Olds Amendment
[https://ballotpedia.org/California_Proposition_18,_Primary_Voting_for_17-Year-Olds_Amendment_\(2020\)](https://ballotpedia.org/California_Proposition_18,_Primary_Voting_for_17-Year-Olds_Amendment_(2020))
2. Medium (3 August 2020). Why I'm Voting Yes on Proposition 18
<https://medium.com/@firstcultural/why-im-voting-yes-on-proposition-18-eeca072f7b7b>

Prop 19

1. CalMatters (2020). Proposition 19: Portable property tax break
<https://calmatters.org/election-2020-guide/proposition-19-property-tax-break/>
2. Los Angeles Times (17 Sept. 2020). Endorsement: Vote no on Prop. 19, an unwelcome combo of good and bad tax proposals
<https://www.latimes.com/opinion/story/2020-09-17/vote-no-on-proposition-19>

REFERENCIAS



Prop 20

1. No on 20
https://noprop20.vote/?utm_source=RTBiQ&utm_medium=Search&gclid=EAlalQobChMIg_iMxJei7AIVt11bCh3S3A5YEAAYASAAEgKb7fD_BwE
2. California Budget & Policy Center (2020). Criminal Justice Reform Is Working in California
<https://calbudgetcenter.org/resources/criminal-justice-reform-is-working-in-california>

Prop 21

1. Yes on 21 <https://yeson21ca.org/why-proposition-21/#renters>
2. NPR (2020). Homelessness in Los Angeles County rises sharply
<https://www.npr.org/2020/06/12/875888864/homelessness-in-los-angeles-county-rises-sharply>
3. Los Angeles Almanac (2020). Homelessness in Los Angeles County 2020
<http://www.laalmanac.com/social/so14.php>

Prop 22

1. UC Berkeley Labor Center (2019). The Uber/Lyft Ballot Initiative Guarantees only \$5.64 an Hour
<https://laborcenter.berkeley.edu/the-uber-lyft-ballot-initiative-guarantees-only-5-64-an-hour-2/>
2. Ballotpedia (2020). California Proposition 22, App-Based Drivers as Contractors and Labor Policies Initiative
[https://ballotpedia.org/California_Proposition_22,_App-Based_Drivers_as_Contractors_and_Labor_Policies_Initiative_\(2020\)](https://ballotpedia.org/California_Proposition_22,_App-Based_Drivers_as_Contractors_and_Labor_Policies_Initiative_(2020))
3. California Labor Federation (2020). No on Prop 22 Fact Sheet
<https://calaborfed.org/no-on-prop-22-faq/>

Prop 23

1. Yes on 23 <https://yesonprop23.com/>
2. Ballotpedia (2020). California Proposition 23, Dialysis Clinic Requirements Initiative
[https://ballotpedia.org/California_Proposition_23,_Dialysis_Clinic_Requirements_Initiative_\(2020\)](https://ballotpedia.org/California_Proposition_23,_Dialysis_Clinic_Requirements_Initiative_(2020))

Prop 24

1. Ballotpedia (2020). California Proposition 24, Consumer Personal Information Law and Agency Initiative
[https://ballotpedia.org/California_Proposition_24,_Consumer_Personal_Information_Law_and_Agency_Initiative_\(2020\)](https://ballotpedia.org/California_Proposition_24,_Consumer_Personal_Information_Law_and_Agency_Initiative_(2020))
2. PRNewswire (2020). Proposition 24 Weakens Privacy Protections
<https://www.prnewswire.com/news-releases/proposition-24-weakens-privacy-protections-opposition-grows-rapidly-californians-for-real-privacy-301097810.html>

Prop 25

1. CalMatters (2020). Proposition 25: Abolishing cash bail.
<https://calmatters.org/election-2020-guide/proposition-25-cash-bail/>
2. Human Rights Watch (29 July 2020). US: Californians Should Reject Proposition 25.
<https://www.hrw.org/news/2020/07/29/us-californians-should-reject-proposition-25>
3. Black Women for Wellness Action Project. (2020). Rebel's Guide to CA Propositions.
<https://www.bwwactionproject.org/wp-content/uploads/2020/09/Propositions-2020-BWWAP-small-file-size.pdf>